



COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG

5.1.2.e

Per e-mail:

5.1.2.e

Centraal Orgaan opvang asielzoekers
Stafafdeling Strategie, Bestuur & Omgeving
Afdeling Recht & Veiligheid
Team Juridische Zaken
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
telefoon 088 – 715 70 50
fax 088 – 715 72 72
postadres postbus 30203
2500 GE Den Haag

datum 24-04-2025
onderwerp besluit inzake uw
verzoek op grond van de
Wet open overheid
ons kenmerk 5033004
uw brief 03-03-2025

inlichtingen bij
telefoon

5.1.2.e

e-mail
bijlage(n)

woojz@coa.nl
21 – inclusief inventarislijst

Geachte

5.1.2.e

Bij brief van 3 maart 2025 heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) een verzoek ingediend met een aantal vragen ter zake informatie met betrekking tot betalingen die het COA heeft gedaan aan de eigenaar van Holiday Inn te Voorburg.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij mail van 22 november 2024. In voornoemde ontvangstbevestiging is tevens de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. Ingevolge lid 3 hoeft verzoeker geen belang te stellen.

Ingevolge artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft.

Ingevolge artikel 5.1 lid 2 van de Woo blijft openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

Correspondentie uitsluitend
aan het postadres met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief

(...)

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Artikel 5.2 van de Woo stelt ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen:

Lid 1: In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Lid 2: Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuur voering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(..)

Overwegingen

Allereerst wordt erop gewezen dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS, zie o.a. uitspraak van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102), volgt dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Bestaat de door u gevraagde informatie niet, dan bestaat het recht hierop evenmin. Een bestuursorgaan is immers op grond van de Wob niet verplicht om nieuwe documenten op te maken. Zoals de ABRS ook eerder heeft overwogen (uitspraak van 20 juni 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA7618) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust. Dit is onder de Woo niet anders.

Ten aanzien van uw verzoek zijn een aantal documenten gevonden. Deze zijn opgenomen in de inventarislijst. Ten aanzien hiervan wordt het volgende overwogen.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal eerst moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging gemaakt te worden tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang. Weigeringsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd.

Informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die daadwerkelijk afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond. Dat deel wordt dan niet openbaar gemaakt. Gedeeltelijke openbaarmaking komt tegemoet aan het algemeen belang van openbaarheid. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient goed gemotiveerd te zijn voor de informatie waarop de uitzonderingsgrond betrekking heeft.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de aan overheid verstrekte informatie kan blijken uit een expliciete verklaring. Maar het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens vallen onder bedrijfs- en fabricagegegevens. In een document zijn bedragen genoemd. Openbaarmaking wordt op grond van dit artikel geweigerd.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1.1.c

.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond artikel 5.1 lid 2 sub e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens. Het betreft hier de namen, contactgegevens en andere persoonsgegevens van medewerkers van het COA alsmede van derden.

Voor zover het de namen van medewerkers van het COA en derden betreft, is hierbij het volgende van belang. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker van het COA in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook vindt het COA het van belang dat deze medewerkers van het COA geen functie vervullen waarbij zij regelmatig in de publiciteit komen. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op andere gegevens van medewerkers van het COA en derden, zoals doorkiesnummers of e-mailadressen, die tot deze personen kunnen worden herleid. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de gegevens, vooral indien deze in onderling verband worden gezien, tot individuele personen kunnen worden herleid en dat derhalve de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in het geding is.

Openbaarmaking van deze informatie wordt dan ook geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen beschadigt. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat informatie dat het functioneren van de Staat, ander publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer tussentijds communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern overleg

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern overleg. Dit is het overleg over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, of binnen een groep van overheden voor de gezamenlijke verantwoordelijkheid van een bestuurlijke aangelegenheid. Stukken die bestemd zijn voor intern overleg kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Gaat het om een document dat is opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming, dan worden de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar tenzij daardoor het voeren van het interne beraad onevenredig zou worden geschaad. Dat volgt uit artikel 5.2, derde lid van de Woo. Betreft het een ander document maar is de persoonlijke beleidsopvatting ouder dan vijf jaar, dan wordt deze eveneens in beginsel openbaar. Dit bepaalt artikel 5.3 van de Woo. Tot slot kunnen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt wanneer dit met het oog op een goed en democratisch bestuur belangrijk is om inzicht te bieden in het besluitvormingsproces. Of om te voorkomen dat er anders een onjuist of onvolledig beeld daarvan zou ontstaan. Dit volgt uit artikel 5.2, tweede lid van de Woo.

In dit geval ziet het COA geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit omdat het hier gaat om concepten

van stukken over bronnenonderzoek. Dan wel communicatie over die conceptstukken. Deze concepten zijn nog niet ‘rijp’. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief stuk. Het COA acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen in deze conceptstukken niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo wordt in het uitzonderlijke geval geen informatie openbaar gemaakt als dit onevenredige benadeling toebrengt. Bij bepaalde mailadressen uit het document is dit het geval. Deze benadeling bestaat uit functionele mailadressen binnen het COA en van derde partijen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien dit mailadres van een interne beleidsdirectie binnen het COA is en deze niet is bestemd voor contact buiten de organisatie. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt (BR). In dit geval gaat het om met name voorbereidende documenten, email correspondentie etc. inzake de totstandkoming van de huurovereenkomst en de allonge. Primair betreft dit niet ‘openbaarmaking van informatie met betrekking tot betalingen die het COA heeft gedaan aan de eigenaar van Holiday Inn’ en ‘overeenkomsten, contracten of betalingsafspraken tussen het COA en de eigenaar van het genoemde hotel’ zoals zijn opgevraagd en die zijn genoemd in paragraaf 13 hierboven en daarom vallen deze documenten niet onder het verzoek. Er is daarom geen aanleiding deze documenten op grond van het Woo-verzoek openbaar te maken.

Besluit

De gevraagde documenten wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt en gedeeltelijk geweigerd op grond van de bovengenoemde artikelen.

Het COA vertrouwt erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
namens deze,

5.1.2.e

Rechtsmiddelenclausule

U kunt u binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit per brief of e-mail bezwaar maken bij de voorzitter van het bestuur, t.a.v. Stafafdeling Strategie, Bestuur & Omgeving, Recht & Veiligheid, team Juridische Zaken, postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.