

postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG

**Centraal Orgaan opvang asielzoekers**

**Directie bedrijfsvoering**

**Afdeling Informatie & Diensten**

**Team Juridische Zaken**

Rijnstraat 8

2515 XP Den Haag

telefoon 088 – 715 70 50

fax 088 – 715 72 72

postadres postbus 30203

2500 GE Den Haag

[§ 1 lid 2 onder e](#)

datum	31 oktober 2023	inlichtingen bij	<a href="#">§ 1 lid 2 onder e</a>
onderwerp	Besluit inzake uw verzoek op grond van de Wet open overheid	telefoon	
ons kenmerk	5027194	e-mail	woojz@coa.nl
uw brief	12 augustus 2023	bijlage(n)	19- inclusief inventarislijst; inventarisatielijst gemeente Leusden

Geachte heer [§ 1 lid 2 onder e](#) ,

Bij schrijven van 12 augustus 2023 heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) een verzoek ingediend om toezending van alle informatie met betrekking tot de opvang van asielzoekers in de gemeente Leusden in de periode 1 januari 2022 tot datum van het verzoek (12 augustus 2023). Specifiek gaat het om de opvanglocatie van minderjarige asielzoekers aan de Speelkamp 22 te Leusden.

De ontvangst van uw verzoek is per mail van 16 augustus 2023 bevestigd. Het COA heeft de laatste tijd veel Woo verzoeken ontvangen. Dit heeft geleid tot vertraging in de afhandeling van uw Woo verzoek. Het COA biedt daarvoor haar excuses aan.

### **Juridisch kader**

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. Ingevolge lid 3 hoeft verzoeker geen belang te stellen.

Ingevolge artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c en e van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als:

Correspondentie uitsluitend  
aan het postadres met  
vermelding van de datum en  
het kenmerk van deze brief

(...)

c. het bedrijfs- fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

(...)

e. het nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt

Ingevolge artikel 5.1 lid 2 van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...)

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

### **Overwegingen**

Allereerst wordt erop gewezen dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling, zie o.a. uitspraak van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102), volgt dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Bestaat de door u gevraagde informatie niet, dan bestaat het recht hierop evenmin. Een bestuursorgaan is immers op grond van de Wob niet verplicht om nieuwe documenten op te maken. Zoals de Afdeling ook eerder heeft overwogen (uitspraak van 20 juni 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA7618) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust. Dit is onder de Woo niet anders.

Hierbij deel ik u mee dat op grond van uw verzoek negentien documenten zijn aangetroffen<sup>1</sup>. Hieromtrent merk ik het volgende op:

---

<sup>1</sup> Een aantal documenten is reeds door de gemeente Leusden openbaar gemaakt, zie pag. 4 – Reeds openbaar gemaakte documenten

### **Bedrijfs- en fabricagegegevens**

Ingevolge artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Het kan hier gaan om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens vallen onder bedrijfs- en fabricagegegevens. De vertrouwelijkheid van de aan overheid verstrekte informatie kan blijken uit een expliciete verklaring. Maar het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de gevraagde zienswijzen blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1 lid 1 onder c.

### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond artikel 5.1 lid 2 onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens. Het betreft hier de namen, contactgegevens en andere persoonsgegevens van medewerkers van het COA alsmede van derden.

Voor zover het de namen van medewerkers van het COA en derden betreft, is hierbij het volgende van belang. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker van het COA in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook vindt het COA het van belang dat deze medewerkers van het COA geen functie vervullen waarbij zij regelmatig in de publiciteit komen. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op andere gegevens van medewerkers van het COA en derden, zoals doorkiesnummers of e-mailadressen, die tot deze personen kunnen worden herleid. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de gegevens, vooral indien deze in onderling verband worden gezien, tot individuele personen kunnen worden herleid en dat derhalve de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in het geding is. Openbaarmaking van deze informatie wordt dan ook geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1 lid 2 onder e.

### **Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen beschadigt. In (bepaalde passages uit)

een document/bepaalde documenten staat informatie dat het functioneren van de Staat, ander publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen in gevaar zou kunnen brengen. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer tussentijds communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1 lid 2 onder i.

Specifiek aangaande document 18.

Een notaris heeft een geheimhoudingsplicht. Bovendien heeft een notaris (evenals een advocaat) een vertrouwensrelatie met alle bij een transactie betrokken partijen. De correspondentie die de notaris in het kader van de betreffende transactie voert met ieder van betrokken partijen wordt geacht een vertrouwelijk karakter te hebben. De notaris zal dergelijke informatie op grond van diens geheimhoudingsplicht nimmer mogen delen met de andere betrokken en/of derde(n). Datzelfde geldt overigens ook voor alle adviezen van de notaris.

Document 18 bevatten onder meer vragen van de notaris over de inhoud van de koopbevestiging inzake Speelkamp 22 te Leusden. Door het openbaar maken van deze – vertrouwelijke - correspondentie wordt de vorenbedoelde vertrouwensrelatie geschonden. Dat druist in tegen de rol van een notaris in het maatschappelijke verkeer. Tegen deze achtergrond meent het COA dat inhoudelijke adviezen/vragen, niet zijnde algemeen juridische beleidsadviezen, van een notaris niet openbaar zou moeten maken op grond van artikel 5.2, eerste lid, jo. artikel 5.1, tweede lid, onder i Woo. Dit document is om deze reden dan ook in zijn geheel geweigerd.

### **Reeds openbaar gemaakte documenten.**

In het besluit van de gemeente Leusden van 5 augustus 2023 (zaaknummer 117969) heeft de gemeente een aantal documenten openbaar gemaakt, waarbij het voor het COA niet nodig is om deze opnieuw openbaar te maken.

Het betreft de volgende documenten<sup>2</sup> : 6, 8, 10 t/m 16, 18 t/m 20, 22, 24 t/m 26.

De onderliggende bijlagen in document 10 zijn niet door de gemeente openbaar gemaakt en heeft het COA in dit besluit meegenomen. Het COA verwijst naar document 4 (Vlekkenplan pand Leusden) en 19 (Bouwtekeningen).

### **Besluit**

De gevraagde documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt en (gedeeltelijk) geweigerd op grond van bovengenoemde artikelen. Een aantal documenten zijn reeds door de gemeente Leusden openbaar gemaakt.

---

<sup>2</sup> bijlage 4 -inventarisatielijst gemeente van het besluit van 5 augustus 2023, als bijlage bij dit besluit toegevoegd

Het COA vertrouwt erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers  
namens deze,

5.1 lid 2 onder e

**Rechtsmiddelenclausule**

U kunt binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit per brief bezwaar maken bij de voorzitter van het bestuur, t.a.v. Directie bedrijfsvoering, Afdeling Informatie & Diensten, team Juridische Zaken, postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.