



postbus 3002, 2280 ME RIJSWIJK

dhr. [REDACTED]
[REDACTED]

Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Unit Staf

Sir Winston Churchilllaan 366a

2285 SJ RIJSWIJK

telefoon 088-7157565

fax 088-7157272

postadres postbus 3002

2280 ME RIJSWIJK

datum 12 mei 2015
onderwerp Wob-verzoek
ons kenmerk 15u.000892
uw brief 20 maart 2015

inlichtingen bij
telefoon [REDACTED]
e-mail [REDACTED]
bijlage(n) 2- inclusief inventarislijst

Geachte heer [REDACTED],

Bij brief van 20 maart 2015 heeft u op grond van de Wet openbaarheid bestuur (Wob) verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot het asielzoekerscentrum (hierna: AZC) te Hoogeveen, De Grittenborgh.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 24 maart 2015, kenmerk 15u.000699. In voornoemde ontvangstbevestiging is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Kort samengevat verzocht u het COA de volgende informatie te verstrekken:

1. Hoeveel kosten zijn er vanaf het begin van het AZC t/m 20 maart 2015 totaal gemaakt, denk hierbij aan kosten voor huisvesting, kosten voor inrichting meubilair, infrastructuur etc.;
2. Hoeveel kosten zijn er gemaakt voor elektronische apparaten zoals wasmachines, drogers, keukenapparatuur etc.;
3. Hoeveel kosten zijn er gemaakt op bijeenkomsten, inloopavonden etc. om omwonenden en geïnteresseerden te informeren over de komst van het AZC;
4. Hoeveel kosten zijn er gemaakt om het project te ontwikkelen en de haalbaarheid te toetsen;
5. Hoeveel planschade en andere schadevergoedingen zijn er uitgekeerd aan omwonenden of andere partijen;
6. Hoeveel kosten zijn er tot nu toe gemaakt om de asielzoekers te voorzien van eten en drinken;
7. Wat zijn de kosten van het aanpassen van de voormalige gevangenis, denk hierbij aan het verwijderen van tralies, aanpassen van deuren, veranderen van de

Correspondentie uitsluitend aan het postadres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief



- infrastructuur binnen het pand, alle gemaakte kosten voor de verbouw;
8. Hoeveel geweldsincidenten zijn er tot nu toe geweest op het AZC;
 9. Hoe vaak is de politie ingezet op het AZC in verband met een (geweld)incident;
 10. Hoe vaak is er melding gemaakt van ronselpraktijken voor de Jihad;
 11. Hoe vaak is er melding gemaakt van geweld tegen een medewerker van het COA / AZC;
 12. Hoeveel geld keert het COA per jaar uit aan de eigenaar van de voormalige gevangenis voor gebruik van het vastgoed;
 13. Wat zijn de totale kosten van beveiliging rond het AZC;
 14. Rond 24 februari 2015 heeft het COA een brief ontvangen van een aantal Syrische asielzoekers met de boodschap dat de gevangenisomgeving stress en spanningen veroorzaakt bij deze asielzoekers, dhr. H. Wolthof heeft maatwerk beloofd voor deze asielzoekers, wat heeft het COA tot nu toe gedaan om deze asielzoekers tegemoet te komen en wat heeft dit gekost?

Juridisch kader

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge het vijfde lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 10, eerste lid, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege, voor zover dit:

(...)

b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

(...)

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge het tweede lid kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.



Overwegingen

Allereerst wordt erop gewezen dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS, zie o.a. uitspraak van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102), volgt dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Bestaat de door u gevraagde informatie niet, dan bestaat het recht hierop evenmin. Een bestuursorgaan is immers op grond van de Wob niet verplicht om nieuwe documenten op te maken. Zoals de ABRS ook eerder heeft overwogen (uitspraak van 20 juni 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA7618) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.

Op basis van uw verzoek zijn in het archief van het COA in totaal 6 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Punten 1 t/m 7 en 13

Tevens deel ik u mee dat op grond van uw verzoek geen documenten zijn aangetroffen als bedoeld onder de punten 1 t/m 7 en 13 van voornoemde samenvatting van uw verzoek. Deze documenten bestaan niet, en kunnen om die reden ook niet aan u worden verstrekt. Het COA houdt geen specifieke schriftelijke of elektronische registratie bij van de totale kosten die gemaakt zijn voor de desbetreffende AZC vanaf de ingebruikname ervan en evenmin van de totale kosten die gemoeid zijn met huisvesting, meubilair, infrastructuur, elektronische apparaten, bijeenkomsten, inloopavonden etc., projectontwikkelingskosten, kosten voor haalbaarheidsstudies, planschade, schadevergoedingen, voedsel- en drinkvoorzieningen voor asielzoekers, verbouwingskosten en beveiliging. Ter aanvulling hierop wordt opgemerkt dat voor de aanschaf van diverse producten (witgoed, voedsel, meubilair etc.) en voor de aanleg van infrastructuur met verschillende partijen wordt gewerkt. Deze diverse partijen hebben hun eigen regelingen en facturatie. Bovendien worden diverse producten, bijvoorbeeld meubilair en witgoed, centraal ingekocht en opgeslagen en vervolgens aan de diverse locaties verstrekt c.q. bij de diverse locaties geïnstalleerd. Deze producten zijn niet separaat per locatie te achterhalen. De totale kosten als verzocht in het verzoek worden niet separaat schriftelijk of digitaal geregistreerd binnen het COA. Voor de beveiliging geldt dat deze periodiek wordt gefactureerd door de desbetreffende partij en dat er evenmin een totaaloverzicht is van de kosten voor beveiliging. Voorts zijn er geen documenten voorhanden waaruit blijkt dat er enige planschade of schadevergoeding is betaald aan een derde.



Ik heb hiervoor aangegeven dat een bestuursorgaan niet verplicht is nieuwe documenten op te maken. De Wob verplicht niet tot het maken van zogenaamde query's uit (gedigitaliseerde) databestanden. De informatie waar u om vraagt, is enkel te verkrijgen met behulp van dergelijke query's welke vervolgens minutieus handmatig moeten worden geïnventariseerd om tot een juiste analyse van de data te komen. De gevraagde (totale) kosten als bedoeld onder de punten 1 t/m 7 en 13 van voornoemde samenvatting van uw verzoek zijn niet als zodanig bij het COA in enig document neergelegd.

Vragen 8, 9, 10 en 14

Ten aanzien van de punten 8, 9, en 10 van voormelde samenvatting van uw verzoek, deel ik u mede dat terzake evenmin documenten zijn aangetroffen. Er is geen overzicht aanwezig van de (gewelds-)incidenten in het desbetreffende asielzoekerscentrum. Evenmin is er een overzicht van hoeveel maal de politie is ingezet in verband met een (gewelds-)incident of een overzicht van hoeveel keer melding is gemaakt van ronselpraktijken voor de Jihad. Weliswaar bestaat er binnen het COA een digitaal Integraal Bewoners Informatie Systeem (IBIS), maar daaruit kan niet de door u gevraagde informatie worden gehaald zonder dat daartoe gegevens moeten worden vervaardigd. Het systeem bevat alle relevante bewonersinformatie en is bovendien niet (primair) ingericht als incidentenregistratie voor geweldsdelicten. De incidenten die in het IBIS worden ingevoerd, zijn gekoppeld aan bewoners. Er wordt als zodanig dus geen overzicht van (gewelds-)incidenten, de inzet van politie en ronselpraktijken voor de Jihad bijgehouden. De overzichten als door u gevraagd, zijn derhalve niet in bestaande documenten neergelegd. Ten aanzien van punt 14 van uw verzoek is er 1 document gevonden, namelijk de brief van de Syrische asielzoekers (ongedateerd en anoniem), opgenomen onder 3. van de inventarislijst. Deze wordt openbaar gemaakt. Naar aanleiding van deze brief zijn er gesprekken gevoerd met de bewoners en maatregelen getroffen. Van deze gesprekken zijn geen gespreksverslagen gemaakt. De feitelijke maatregelen die getroffen zijn, liggen in de sfeer van meer activering voor de bewoners (sport- en recreatiemogelijkheden etc.). Van de getroffen maatregelen is geen documentatie voorhanden, evenmin van de totale kosten die hieruit zijn voortgevloeid.

Punt 11

In het kader van punt 11 van voormelde samenvatting van uw verzoek merk ik op dat er geen specifieke schriftelijke of digitale registratie van meldingen op locatieniveau is van geweld tegen een COA-medewerker of AZC-medewerker. Voorts is het een beslissing van de COA-medewerker zelf om aangifte te doen van een geweldsdelict wanneer hij of zij hiervan het slachtoffer wordt. De aangiften als zodanig berusten niet bij het COA, maar – naar waarschijnlijkheid – bij de politie. Krachtens de Arbowet is het COA als werkgever verplicht de registratie van agressie en geweld tegen medewerkers te faciliteren. Vanuit het programma Veilige Publieke Taak heeft het COA een formulier ontwikkeld dat hiervoor gebruikt kan worden. De COA-medewerker die het slachtoffer van agressie en/of geweld wordt, kan dit formulier gebruiken om zijn ervaring en de impact van de gebeurtenis te beschrijven. De medewerker houdt dit formulier overigens in eigen beheer en kan ermee communiceren naar zijn leidinggevende en zijn team. Ik vermeld hierbij nadrukkelijk dat het bij dit formulier niet om het correct registreren van



(de feiten van) het incident gaat, want dat gebeurt reeds op digitale wijze in het eerder genoemde IBIS. Er is wel een totaal overzicht van incidenten tegen medewerkers van het COA. Dit betreft een reeds bestaand document (document 1 van de inventarislijst). Dit document is reeds openbaar gemaakt. Uit vaste jurisprudentie van de ABRS (uitspraak van 11 april 2012, LJN: BW1556, zaaknummer 201105784/1/A3) volgt dat documenten die reeds openbaar zijn niet nogmaals openbaar gemaakt kunnen worden, zodat de Wob hierop niet meer van toepassing is.

De Wob bevat zoals reeds hiervoor is vermeld geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd. De archiefregelgeving verplicht het COA niet tot aanmaak van een zodanig document. De gevraagde informatie als bedoeld onder de punten 1 t/m 11, 13 en 14 is niet in enig bestaand document neergelegd en/of kan naar mijn mening niet dan met onevenredige inspanning uit de computerbestanden van het COA worden afgeleid. De Wob verplicht niet dat dergelijke inspanningen dienen te worden verricht om een niet bestaand document alsnog te genereren. Ik verwijs u hiervoor naar de uitspraken van de ABRS van 5 juni 2013 (voormeld) en 14 maart 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BV8749).

Punt 12

In het kader van punt 12 van voormelde samenvatting van uw verzoek is uit mijn onderzoek gebleken dat er 1 document bij het COA aanwezig is, waarop uw verzoek ziet. Dit document, namelijk de concept-huurovereenkomst, is opgenomen onder nr. 2 van de inventarislijst.

Ten aanzien van dit document wordt het volgende overwogen.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Economische en financiële belangen van de Staat en/of onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, en g van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet



opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat en/of sprake is van onevenredige benadeling.

In het document met nr. 2 van de inventarislijst staat informatie die de economische en/of financiële belangen van het COA raken. Bij het openbaar maken van de concept-huurovereenkomst is het economisch en financiële belang van het COA in het geding en wordt het COA onevenredig benadeeld. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien door openbaarmaking van deze informatie, in onderling verband gezien, de onderhandelingspositie - bij het huren van locaties ten behoeve van de opvangtaak van het COA in de toekomst ernstig onder druk komt te staan. Naar mijn oordeel geeft de concept-huurovereenkomst inzicht in de totstandkoming van de prijsstelling van het COA en kan deze informatie als leidend worden gezien voor toekomstige onderhandelingen. Openbaarmaking zou derden in staat kunnen stellen in toekomstige gevallen hun onderhandelingspositie op deze informatie af te stemmen. Indien de concept-huurovereenkomst openbaar zou worden gemaakt, zouden de door het COA en de desbetreffende partijen overeengekomen voorwaarden een nieuwe standaard kunnen vormen voor toekomstige nieuwe onderhandelingen. Het bereiken van een voor het COA gunstiger resultaat wordt hierdoor bemoeilijkt. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob moet het belang van openbaarmaking van de gegevens worden afgewogen tegen het belang van het voorkomen van eventuele onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In het document met nr. 2 van de inventarislijst staat informatie die tevens concurrentiegevoelige informatie is. De desbetreffende partij wordt door openbaarmaking onevenredig benadeeld. Deze informatie geeft inzicht in de specifieke vergoedingen door het COA, zoals overeengekomen met een marktpartij. Hieruit kan informatie worden afgeleid over de specifieke huurprijzen, aantallen en huur- en leveringsvoorwaarden. Wanneer de concept-huurovereenkomst openbaar zou worden gemaakt, kan daaruit worden afgeleid hoe de desbetreffende partij zich opstelt tijdens onderhandelingen en onder welke voorwaarden hij contracteert. Openbaarmaking hiervan leidt tot inzage van concurrenten en (potentiële) klanten in de bedrijfsvoering van de desbetreffende partij. Uit deze informatie kunnen concurrenten en (potentiële) klanten informatie afleiden wat en hoeveel de desbetreffende partij binnen welke periode tegen welke prijs kunnen leveren/aanbieden. Indien die informatie openbaar wordt, leidt dit tot een beperking van zijn onderhandelingspositie. Concurrenten kunnen die informatie gebruiken bij toekomstige aanbestedingsprocedures en een scherper bod doen dan de desbetreffende partij. Bij een nieuwe gunning kunnen concurrenten de biedingen afstemmen op de openbaar gemaakte gegevens, zoals huurprijzen en huur- en leveringsvoorwaarden. Ook kunnen (potentiële) klanten onder verwijzing naar die informatie voorwaarden bedingen die de desbetreffende partij in de specifieke



contracten is overeengekomen. Ook hierdoor wordt hij onevenredig benadeeld. Ik stel mij op het standpunt dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de desbetreffende partij in redelijkheid prevaleert boven het algemene belang van openbaarheid. De informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt.

Ik weiger met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, en g, van de Wob openbaarmaking van de concept-huurovereenkomst.

Besluit

De Wob bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd. Ik heb daarom besloten dat de gevraagde informatie onder de punten 1 t/m 11, 13 en 14 van voormelde samenvatting van uw verzoek niet vallen onder de reikwijdte van de Wob, waarbij ik mij baseer op voormelde uitspraken van de ABR van 5 juni 2013 en 14 maart 2012. Document met nr. 3, de genoemde brief van de Syrische asielzoekers, wordt openbaar gemaakt.

Ten aanzien van de vraag onder punt 11 van voormelde samenvatting van uw verzoek wordt ter aanvulling nog het volgende opgemerkt. Er is wel een totaal overzicht van incidenten tegen medewerkers van het COA. Dit betreft een reeds bestaand document (document 1 van de inventarislijst). Dit document is reeds openbaar gemaakt en valt daarom buiten de reikwijdte van de Wob.

Ten aanzien van de verzochte informatie onder punt 12 van voormelde samenvatting van uw verzoek is er 1 document aangetroffen. Dit document, namelijk de concept-huurovereenkomst, is vermeld onder nr. 2 van de inventarislijst. Ik heb besloten om de openbaarmaking van dit document volledig te weigeren, omdat er, na weglating van informatie die ik weiger op bepaalde gronden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g van de Wob), geen informatie over de bestuurlijke gelegenheid overblijft die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt.

De documenten onder nr. 4 van de inventarislijst betreffen 3 nieuwsbrieven van het COA. Deze zijn reeds openbaar gemaakt en vallen derhalve buiten de reikwijdte van de Wob.



Wijze van openbaarmaking

U kunt een kopie van het reeds openbaar gemaakte document vinden op:

<http://www.coa.nl/nl/actueel/wob-publicaties>

<http://www.hoogeveen.nl/grittenborgh>

Hoogachtend,
Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
het bestuur, namens deze

drs. P.L. Siebers
lid van het bestuur

Rechtsmiddelenclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit per brief bezwaar maken bij de voorzitter van het bestuur, t.a.v. Unit Staf, afdeling Juridische Zaken, Postbus 3002, 2280 ME Rijswijk. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.



Bijlage 1 Inventarislijst

Nr.	Naam document	Beoordeling	Grondslag
1.	Overzicht incidenten waarbij COA personeel is betrokken (2013 en 2014)	reeds openbaar	Valt buiten de Wob
2.	concept huurovereenkomst	openbaarmaking geweigerd	artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g van de Wob
3.	Brief Syrische asielzoekers	Openbaar gemaakt	
4	3 Nieuwsbrieven van het COA	Reeds openbaar	Valt buiten de Wob

Bijlage 2

COA-Central Agency for the Reception of Asylum Seekers

The attention of the Director General

I amwith Identity card number :.....

On my behalf and on behalf of the names contained in this letter below

Subject:

We object to our presence in the prison of Hoogeveen city as a camp in the Netherlands.

We are suffering from the first moment of our presence in this camp from psychological pressure, it cannot be possible for us to be kept in a camp which was intended primarily for prisoners and outlaws and this is what we cannot bear due to the very bad detention centers and prisons reputation in our country and the suffering of the majority of us from the large impact of the mere mentioning of the word prison or detention center.

And when we entered into the rooms allocated to us we were in a state of panic and nervous tension accompanied by a state of severe depression very painful to the point that some of the refugees have begun making problems among themselves for the silliest reasons and as a result of difficult psychological situation that we experience.

Since we are out of our country as a result of the war raging there and our entry into Netherlands asking for the values and humanitarian principles and saving our lives, the people and the Dutch government received us with generosity represented by the central device to house refugees and worked to provide refugees the best care, psychologically and morally and materially. Thank you for all the great efforts in order to work on our comfort and prepare us for the merging in Dutch society.

And away from the subject of the complaint allow us please to thank you and all employees in COA and our sincere thanks and gratitude and love for every Dutch citizen for receiving us in their own country and their hospitality and good treatment and that we will never disappoint you.

We ask you to address our complaint in the manner that you deem appropriate

Please accept our thanks and gratitude