



## de Rechtspraak

Het College van Burgemeester en Wethouders van de  
gemeente Den Haag, het bestuur van het Centraal Orgaan  
opvang Asielzoekers  
Postbus 3002  
2280 ME Rijswijk

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht  
teams Bestuursrecht

bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres  
postbus 75850, 1070 AW  
Amsterdam

t (020) 541 22 19  
f (020) 541 35 55  
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen

datum	8 mei 2015
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	[REDACTED]
doorkiesnummer	[REDACTED]
ons kenmerk	zaaknummer AMS 15 / 2890 WOB
uw kenmerk	15u.000532
bijlage(n)	[REDACTED]
faxnummer afdeling	[REDACTED]
onderwerp	het beroep van De Volkskrant B.V. te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 15 / 2890 WOB deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van De Volkskrant B.V. een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van de Procesregeling bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- alle aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- vergezeld van een inventarislijst;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

datum 8 mei 2015  
kenmerk zaaknummer AMS 15 / 2890 WOB  
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie van uw kant kan de rechtbank daaruit gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen. Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen. Als in het beroepschrift niet de gronden van het beroep zijn vermeld, dan heeft de indiener inmiddels de gelegenheid gekregen dit alsnog te doen. Zodra ik het aanvullende beroepschrift heb ontvangen, zal ik u daarvan een kopie sturen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier





Centraal Orgaan opvang asielzoekers

postbus 3002, 2280 ME RIJSWIJK

de Volkskrant B.V.

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 1002

1000 BA AMSTERDAM

SECTOR: [REDACTED] **AI**  
[REDACTED] RIJSWIJK  
[REDACTED] 17

- 7 MEI 2015

NUMMER

Centraal Orgaan opvang  
asielzoekers

Unit Staf

Sir Winston Churchilllaan 366a

2285 SJ RIJSWIJK

telefoon 088-7157565

fax 088-7157272

postadres postbus 3002

2280 ME RIJSWIJK

datum	21 april 2015	inlichtingen bij	[REDACTED]
onderwerp	beslissing op bezwaar	telefoon	[REDACTED]
ons kenmerk	15u.000532	e-mail	[REDACTED]
uw brief	22 januari 2015	bijlage(n)	3

Geachte [REDACTED],

U heeft per brief van 22 januari 2015 bezwaar gemaakt tegen het besluit van het COA van 17 december 2014 (kenmerk Unit Staf/ES/14u.002260) betreffende uw verzoek van 13 oktober 2014 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

#### Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond, deels ongegrond. Naar aanleiding van de heroverweging wordt het volgende openbaar gemaakt:

- Overzichtlijst van leveranciers c.q. dienstverleners waarmee het COA in 2013 een overeenkomst had ten behoeve van de uitvoering van haar taak als bedoeld in artikel 3 van de Wet COA, met bijbehorende kostensoort, bijlage 1;
- Overzichtlijst van kosten van de wekelijkse financiële toelage, gespecificeerd naar kosten ten behoeve van voedsel, kleding en andere persoonlijke uitgaven, per asielzoekerscentrum voor 2013, bijlage 2;
- Overzichtlijst van kosten die genoemd zijn met de financiële vergoeding per asielzoeker voor gemeenten, gespecificeerd per gemeente voor 2013, bijlage 3.

Voor het overige handhaaf ik de welgering van uw verzoek om openbaarmaking van de overeenkomsten zoals genoemd onder punt 10 en 11 van het Wob-verzoek en de verzochte informatie over de huurkosten/huurovereenkomsten per asielzoekerscentrum. Voor de motivering van het besluit verwijs ik naar de beoordeling van het bezwaar.

#### Het verloop van de procedure

De ontvangst van uw bezwaarschrift is per brief van 5 maart 2015 (kenmerk 15u.000489) aan u bevestigd. Daarbij is tevens de termijn om te beslissen op uw bezwaar met 6 weken verdaagd conform artikel 7:10 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Correspondentie uitsluitend  
aan het postadres met  
vermelding van de datum en  
het kenmerk van deze brief



Op grond van artikel 7:2 van de Awb dient het bestuursorgaan belanghebbenden in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord.

Bij e-mailbericht van 5 maart 2015 hebt u desgevraagd aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid uw bezwaar mondeling toe te lichten voor een hoorcommissie, zodat daarvan is afgezien.

#### Wettelijk kader

Uw bezwaar moet worden beoordeeld aan de hand van de Awb en de Wob.

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob wordt in deze wet en de daarop rustende bepalingen verstaan onder document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge het vijfde lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 7, tweede lid, van de Wob verstrekt het bestuursorgaan de informatie in de door verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Ingevolge het tweede lid, voor zover thans van belang, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen:

- a. (...);
- b. de economische of financiële belangen van de Staat;
- c. (...);
- d. (...);
- e. (...);
- f. (...);
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

#### Gronden van bezwaar

Als gronden van bezwaar voert u – samengevat weergegeven – het volgende aan:

- De overeenkomsten waarop het Wob-verzoek ziet kunnen wel (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, omdat de overeenkomsten meer informatie bevatten dan enkel de bedragen en er per passage, per document een



belangenafweging ex artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en/of g van de Wob moet worden gemaakt;

- Het Wob-verzoek ziet niet alleen op overeenkomsten met betrekking tot de huisvesting, maar ook op overeenkomsten ten aanzien van het leveren van goederen, voorziening in maaltijden, uitbetaling van weekgeld en begeleiding. Hieromtrent is ten onrechte niets overwogen;
- De gevraagde overeenkomsten bevatten geen persoonlijke beleidsopvattingen;
- In de toegezonden financiële verantwoording wordt niet gespecificeerd per asielzoekerscentrum, en/of naar kostensoort en/of per gemeente. Het betreft dan de huurkosten per gemeente, de kosten van de wekelijkse financiële toelage gespecificeerd per kosten ten behoeve van voedsel kleding en andere persoonlijke uitgaven;
- Er is ten onrechte geen specificatie verstrekt van de financiële vergoeding per asielzoeker per gemeente.

#### Beoordeling van het bezwaar

##### Algemeen

Allereerst wordt erop gewezen dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS, o.a. uitspraak van 5 juni 2013 in zaak nr. 201204362/1/A3), volgt dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Zoals de ABRS ook eerder heeft overwogen (uitspraak van 20 juni 2007 zaak nr. 200507848/1) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.

##### Overeenkomsten

De weigering tot openbaarmaking van de (huur)overeenkomsten, zoals genoemd onder punten 10 en 11 van het Wob-verzoek, wordt gehandhaafd zoals verwoord in de beschikking van 17 december 2014. Hieraan wordt de volgende aanvullende motivering gevoegd.

De verzochte (huur)overeenkomsten bevatten concrete informatie over de productiecapaciteit en locatiecapaciteit van de desbetreffende partijen, hoeveelheden, leveringstermijnen, gehanteerde (huur)prijzen, (huur)prijsonderdelen en (huur)contract- en betalingsvoorwaarden. Uit deze informatie kunnen wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering en het productieproces van de desbetreffende partijen. De informatie geeft inzicht in hoe de desbetreffende partijen hun bedrijfsvoering hebben ingericht en welke vraag naar goederen en locaties zij in een bepaalde periode aan kunnen. Voorts kunnen uit de overeenkomsten gegevens worden afgeleid over de mogelijkheid die de desbetreffende partijen hebben tot opslag van de geproduceerde goederen en verschaft de informatie inzicht in het logistieke proces van de desbetreffende partijen. Verder betreffen de gegevens met betrekking tot (huur)contract- en betalingsvoorwaarden de financiële bedrijfsvoering van de desbetreffende partijen. De overeenkomsten bevatten dan ook bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Gelet op de Imperatieve formulering van dit artikel worden de overeenkomsten niet openbaar gemaakt.



De verzochte (huur)overeenkomsten bevatten tevens financiële gegevens die het resultaat zijn van door het COA met de desbetreffende partijen gevoerde onderhandelingen. Deze gegevens hebben betrekking op economische en financiële belangen van het COA en de desbetreffende partijen. Die gegevens zijn uitdrukkelijk vertrouwelijk door de partijen aan het COA meegedeeld. Dat de opvanglocaties verschillen van elkaar en de overeenkomsten niet met elkaar te vergelijken zijn zoals bezwaarmaker stelt, wordt niet gevolgd. De overeenkomsten, ook al verschillen deze qua duur, type elenaar en type opvang, bevatten toch gegevens die aanknopingspunten kunnen geven voor derden voor eventuele toekomstige onderhandelingen. Het is van belang dat het COA zich vrij kan opstellen in onderhandelingen over dit soort aankopen of (huur)overeenkomsten, ook in de toekomst. Openbaarmaking van de overeenkomsten zou die vrijheid ernstig beknotten en het COA benadelen. Wanneer de overeenkomsten openbaar gemaakt zouden worden, kan daaruit worden afgeleid hoe het COA zich opstelt tijdens onderhandelingen en onder welke voorwaarden wordt gecontracteerd. Openbaarmaking heeft tevens tot gevolg dat bij nieuwe aanbestedingen partijen de biedingen kunnen afstemmen op de openbaar gemaakte gegevens, zoals (huur)prijzen, leveringstermijnen, (huur)contractvoorwaarden en de opstelling van het COA in onderhandelingen. Indien de overeenkomsten openbaar zouden worden gemaakt, zouden de door het COA en de desbetreffende partijen overeengekomen voorwaarden een nieuwe standaard kunnen vormen voor toekomstige nieuwe onderhandelingen. Het bereiken van een voor het COA gunstiger resultaat wordt hierdoor bemoeilijkt.

Daarnaast worden de desbetreffende partijen door openbaarmaking onevenredig benadeeld. Wanneer de (huur)overeenkomsten openbaar zouden worden gemaakt, kan daaruit worden afgeleid hoe de desbetreffende partijen zich opstellen tijdens onderhandelingen en onder welke voorwaarden zij contracteren. De overeenkomsten bevatten informatie over de prijs en de prijsopbouw, leveringschema's, productietijden, wijze van produceren, locatiecapaciteit, levertijden, leveringsvoorwaarden en (huur)voorwaarden. Openbaarmaking hiervan leidt tot inzage van concurrenten en (potentiële) klanten in de (technische) bedrijfsvoering en het productieproces van de desbetreffende partijen. Uit deze informatie kunnen concurrenten en (potentiële) klanten informatie afleiden wat en hoeveel de desbetreffende partijen binnen welke periode tegen welke prijs kunnen produceren/leveren/aanbieden en op welke wijze de goederen worden geproduceerd. Indien die informatie openbaar wordt, leidt dit tot een beperking van hun onderhandelingspositie. Concurrenten kunnen die informatie gebruiken bij toekomstige aanbestedingsprocedures en een scherper bod doen dan de desbetreffende partijen. Bij een nieuwe gunning kunnen concurrenten de biedingen afstemmen op de openbaar gemaakte gegevens, zoals (huur)prijzen, leveringstermijnen en (huur)contractvoorwaarden. Ook kunnen (potentiële) klanten onder verwijzing naar die informatie voorwaarden bedingen die de desbetreffende partijen in de specifieke contracten zijn overeengekomen. Ook hierdoor worden zij onevenredig benadeeld. Het COA stelt zich op het standpunt dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de desbetreffende partijen in redelijkheid prevaleert boven het algemene belang van openbaarheid.

Het COA wijst met een beroep op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, van de Wob openbaarmaking van de overeenkomsten als verzocht.



**Verstrekking in de door bezwaarmaker gevraagde vorm kan voorts redelijkerwijs niet van het COA worden gevergd**

Voor zover de (huur)overeenkomsten passages bevatten waarvan openbaarmaking niet in redelijkheid kan worden geweigerd op grond van 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, van de Wob dan wel geen beroep kan worden gedaan op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wob, is het COA van oordeel dat gelet op artikel 7, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob, het COA redelijkerwijs kan volstaan met het verstrekken van een overzicht van de leveranciers c.q. dienstverleners waarmee het COA in 2013 een overeenkomsten had, nader gespecificeerd naar kostensoort. Verstrekking in de door bezwaarmaker gevraagde vorm, namelijk de overeenkomsten zelf, kan redelijkerwijs niet van het COA worden gevergd.

Het COA sluit jaarlijks honderden overeenkomsten met diverse partijen ter uitvoering van haar taak als bedoeld in artikel 3 van de Wet COA. In 2013 waren dat er bijna 900. Deze overeenkomsten worden niet in één geautomatiseerd systeem vastgelegd, maar zijn in beheer bij het hoofdkantoor van het COA in Rijswijk en de afzonderlijke asielzoekerscentra die de overeenkomsten hebben gesloten. De afzonderlijke asielzoekerscentra sluiten namelijk jaarlijks zelf ook diverse overeenkomsten met derden ten behoeve van de opvang. Daarnaast is een groot deel van de (huur)overeenkomsten uit 2013 reeds gearchiveerd, omdat deze verlopen zijn. Het vergaren van de (huur)overeenkomsten zoals verzocht kan alleen plaatsvinden door het opvragen van alle (huur)overeenkomsten bij alle afzonderlijke asielzoekerscentra, het opzoeken van de overeenkomsten bij het hoofdkantoor, alsmede het opvragen van de (huur)overeenkomsten uit het archief. Het opvragen/opzoeken van de (huur)overeenkomsten, het selecteren, het beoordelen welke passages voor openbaarmaking in aanmerking komen, het schonen en bewerken daarvan brengt een zeer tijdrovende en kostbare inspanning met zich. Dit vergt derhalve een zodanig onevenredige inspanning dat het COA hiertoe op grond van de Wob niet gehouden is. Verstrekking van de (huur)overeenkomsten zoals verzocht kan aldus redelijkerwijs niet van het COA worden gevergd.

Het COA wijst in dit verband uitdrukkelijk naar de uitspraak van de ABRS van 2 april 2014 in zaak nr. 201300417/1/A3 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) en verstrekt dan ook enkel een overzichtslijst van de partijen, waarmee het COA in 2013 een overeenkomst had gesloten en de daarbij behorende kostensoort (bijlage 1). Met deze overzichtslijst worden de namen van de partijen openbaar gemaakt en kan voorts per kostensoort, o.a. levering van goederen, maaltijden, uitbetaling weekgeld en begeleiding, worden bepaald. Het COA is van mening dat de overzichtslijst de belangrijkste elementen van de overeenkomsten bevat en hiertoe geen relevante informatie wordt onthouden, waarop geen weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 10 en 11 van de Wob van toepassing zijn.

Voor de weigering om de verzochte (huur)overeenkomsten openbaar te maken, is geen beroep gedaan op de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 11 van de Wob, zodat het bezwaar tegen deze weigeringsgrond in relatie met de verzochte (huur)overeenkomsten geen bespreking behoeft.

**Openbaar te maken informatie**

Bijlage 2 bevat een specificatie van de wekelijkse financiële toelage voor voeding, kleding en andere persoonlijke uitgaven als bedoeld in de Regeling verstrekkingen asielzoekers (hierna RvA), alsmede de specificatie van de eenmalige



verstrekkingen, zelfkookpakketten en schoolkosten, per AZC locatie. Dit is aldus een nadere specificatie van het totaalbedrag, zoals dat is genoemd in de jaarrekening 2013 op pagina's 66 en 78. Op grond van de RvA heeft de asielzoeker recht op één wekelijkse financiële toelage voor voeding, kleding en andere persoonlijke uitgaven. Daarnaast is er een eenmalige bijdrage voor een zelfkookpakket en een vergoeding van schoolkosten.

Hiermee wordt op dit punt tegemoetgekomen aan het Wob-verzoek. Een verdere specificatie van het wekgeld naar voeding, kleding en andere persoonlijke uitgaven is niet mogelijk, omdat dit niet wordt geregistreerd in het digitale systeem van het COA. Voor de hoogte van de wekelijkse financiële toelage per asielzoeker, wordt verwezen naar de RvA, waarin de hoogte van het bedrag per asielzoeker is opgenomen. Deze informatie is reeds openbaar.

Bijlage 3 bevat een nadere specificatie van de uitkeringen aan de gemeenten (bedragen in € 1.000), zoals genoemd op pagina's 66 en 78 van de jaarrekening 2013 en vermeldt aldus per gemeente de hoogte van voormelde uitkeringen per gemeente. De uitkeringen aan de gemeenten betreffen drie regelingen: het faciliteitenbesluit opvangcentra, de OHBA en OHVA (vervallen). Het faciliteitenbesluit is met ingang van 1 januari 2010 gewijzigd, de middelen worden direct verstrekt door het ministerie van Veiligheid en Justitie, het administratief beheer blijft ongewijzigd. Via de twee laatste regelingen regelt het COA de vergoedingen aan gemeenten voor onderwijshuisvestingsbudgetten.

Hiermee wordt op dit punt tegemoetgekomen aan het Wob-verzoek.

#### Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u beroep bij de rechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht, instellen. U kunt dit doen binnen zes weken na de dag waarop het aan u bekend is gemaakt. Het beroepschrift dient u te richten aan:

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling publiekrecht, team bestuursrecht algemeen  
Postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

Een ingediend beroepschrift schort de werking van het bestreden besluit niet op. Ter verkrijging van schorsende werking kunt u, connex aan het beroepschrift, een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen.

Hoogachtend,

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers

  
Drs. P.L. Slebers,  
lid van het bestuur



H2

# de Volkskrant

de Volkskrant bv  
Jacob Bortusplaats 9  
1018 LL Amsterdam  
Postbus 1002  
1000 BA Amsterdam

Rechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

7 MEI 2015  
INGEKOMEN

Amsterdam, 6 mei 2015

Betreft: Indiening beroep tegen de beslissing van het COA van 21 april 2015 met kenmerk 15u.000532.

Edelachtbare bestuursrechter,

Namens de Volkskrant ga ik hierbij in beroep tegen het besluit van 21 april 2015 met kenmerk 15u.000532 (bijlage 1). Het besluit strekt tot gedeeltelijke afwijzing van het bezwaarschrift van 22 januari 2015. Bij brief van 22 januari 2015 heb ik bezwaar gemaakt tegen een brief van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: COA) van 17 december 2014. Het besluit in de brief van 17 december 2014 strekt tot het verstrekken van de financiële verantwoording 2013 van het COA en het niet verstrekken van overeenkomsten van het Wob-verzoek van 13 oktober 2014 inzake financiering opvangcentra asielzoekers. Ik ben namens de Volkskrant gemachtigd in deze. Een kopie van deze volmacht hecht ik aan als bijlage 2.

## ACHTERGROND EN PROCEDUREVERLOOP

In het Wob-verzoek van 13 oktober 2014 inzake financiering opvangcentra asielzoekers (hierna: Wob-verzoek) is verzocht om openbaarmaking van informatie over de kosten die gemoeid zijn met de opvang, begeleiding en uitstroom van asielzoekers (bijlage 3). De ontvangst van het Wob-verzoek is per brief bevestigd door het COA op 5 november 2014 met kenmerk Unit Staf/rvD/14u.002050. Tevens is de beslistermijn verdaagd met vier weken tot 10 december 2014. Op 8 december 2014 is contact opgenomen met de heer Schaakxs over de afhandeling van het Wob-verzoek. Door de heer Schaakxs is gevraagd om de beslistermijn te verlengen tot 17 december 2014. Deze afspraak is per mail bevestigd op 8 december 2014 door de Volkskrant. Op 17 december 2014 is het besluit per post verstuurd met kenmerk Unit Staf/ES/14u02260 (bijlage 4). Op 22 januari 2015 is een bezwaarschrift ingediend (bijlage 5). De ontvangst van het bezwaarschrift is per brief van 5 maart 2015 (kenmerk 15u.000489) bevestigd. Tevens is de beslistermijn verdaagd met zes weken. Op 5 maart 2015 is door de Volkskrant aangegeven geen gebruik te maken van een hoorzitting. Op 21 april 2015 is de beslissing op bezwaar per post verstuurd.

### *Bezwaar 22 januari 2015*

Bij brief van 22 januari 2015 heb ik bezwaar gemaakt tegen het besluit van het COA van 17 december 2014. Het COA had besloten – besluit 17 december 2014- om de financiële verantwoording 2013 te verstrekken en

# de Volkskrant

de overeenkomsten niet te verstrekken, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, en persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen.

Zoals beschreven in mijn bezwaarschrift van 22 januari 2015 ben ik van mening dat de financiële verantwoording geen nauwkeurige cijfers verstrekt over de zaken waar de Volkskrant in het Wob-verzoek om vraagt. In de financiële verantwoording worden geen cijfers weergegeven gespecificeerd per asielzoekerscentrum, en/of gespecificeerd naar kosten, of gespecificeerd per gemeenten, hoewel dit wel wordt bevraagd in het Wob-verzoek, bijvoorbeeld:

1. Op pagina 75 van de financiële verantwoording 2013 staat vermeld dat 10.037.000 euro is uitgegeven aan huurkosten. In het Wob-verzoek in punt 3 is gevraagd om de huurkosten van asielzoekerscentra, gespecificeerd per asielzoekerscentrum. De financiële verantwoording specificeert de huurkosten niet naar asielzoekerscentrum. Daarnaast zijn geen argumenten in het besluit gegeven waarom de huurkosten per asielzoekerscentrum niet openbaar zijn gemaakt.
2. In het Wob-verzoek wordt in punt 6 gevraagd om openbaarmaking van de kosten van de wekelijkse financiële toelage, gespecificeerd naar kosten ten behoeve van voedsel, en ten behoeve van kleding en andere persoonlijke uitgaven, gespecificeerd per asielzoekerscentrum. Op pagina 66 en 78 van de financiële verantwoording 2013 staat vermeld dat 34.432.000 euro is ontvangen van ministerie van Veiligheid en Justitie voor de wekelijkse financiële toelage. Dit bedrag is niet gespecificeerd per kosten ten behoeve van voedsel, kleding en persoonlijke uitgaven, en gespecificeerd per asielzoekerscentrum. Aangezien dit bedrag bestaat uit bovengenoemde componenten, moet deze specificatie van de kosten aanwezig zijn bij het COA. Daarnaast zijn geen argumenten in het besluit gegeven waarom deze kosten niet gespecificeerd openbaar zijn gemaakt.
3. In het Wob-verzoek is gevraagd om de kosten die gemoeid zijn met de financiële vergoeding per asielzoeker die ontvangen wordt door gemeenten, gespecificeerd per gemeente in punt 8. Op pagina 66 en 78 van de financiële verantwoording 2013 staat vermeld dat 2.2255.000 euro is ontvangen van ministerie van Veiligheid en Justitie voor de uitkering aan gemeenten. Ten eerste is geen specificatie gegeven per gemeente, en is ook geen argumentatie gegeven waarom deze specificatie achterwege is gebleven. Daarnaast is de totale uitkering aan gemeenten verstrekt in plaats van een specificatie van de financiële toelage die de gemeente ontvangt per asielzoeker.

# de Volkskrant

Daarnaast ben ik van mening dat de overeenkomsten wel (gedeeltelijk) openbaar gemaakt kunnen worden. Hieronder geef ik – samengevat - mijn argumenten weer.

1. U stelt in uw brief dat openbaarmaking van overeenkomsten inzicht zou geven in de bedragen die zouden moeten worden geboden om een overeenkomst met het COA aan te kunnen gaan. Ik neem aan dat niet alleen bedragen worden genoemd in een overeenkomst. Het geheel weigeren van een overeenkomst volstaat dus niet. U moet per overeenkomst, per passage, afwegen of economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat zwaarder wegen dan het openbaar maken van de overeenkomst of passage. Ook zijn de overeenkomsten niet met elkaar te vergelijken waardoor bedrijven in de toekomst hun biedingen kunnen afstemmen. Op basis van informatie uit de overeenkomsten is niet af te leiden onder welke omstandigheden, bijvoorbeeld voor welke bedrag, COA een overeenkomst aangaat. Daarnaast vraag ik in mijn Wob-verzoek niet alleen om openbaarmaking van overeenkomsten met betrekking tot huisvesting, maar bijvoorbeeld het leveren van maaltijden. Voor deze diensten is geen aparte redenering gegeven. Deze uitzonderingsgrond is niet voldoende toegelicht.
2. Er is niet per document en/of per passage afgewogen of de informatie op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, openbaar gemaakt moest worden, althans in uw besluit mist deze afweging per passage. Jurisprudentie geeft aan dat een bestuursorgaan op dit grond niet de openbaarmaking van een volledig rapport mag weigeren, maar moet de belangenafweging per document en onderdeel daarvan gemaakt worden (bijvoorbeeld Raad van State, 24 april 2000, ECLI:NL:RVS:2000:AA5630).
3. In het Wob-verzoek is gevraagd om de overeenkomsten die gesloten zijn het met COA. Ik doel hierbij niet op concept versies. Het gaat mij om de uiteindelijke versies. Deze documenten betreffen naar alle waarschijnlijkheid geen persoonlijke beleidsopvattingen.

## *Beslissing op bezwaar 21 april 2015*

Op 21 april 2015 heeft het COA een beslissing op bezwaar genomen. Het COA heeft het bezwaar deels gegrond en deels ongegrond verklaart. De volgende documenten worden alsnog openbaar gemaakt:

1. Overzichtslijst van leveranciers c.q. dienstverleners waarmee het COA in 2013 een overeenkomst had ten behoeve van de uitvoering van haar taak als bedoeld in artikel 3 van de Wet COA, met bijbehorende kostensoort.
2. Overzichtslijst van kosten van de wekelijkse financiële toelage, gespecificeerd naar kosten ten behoeve van voedsel, kleding en andere persoonlijke uitgaven, per asielzoekerscentrum voor 2013.
3. Overzichtslijst van kosten die gemoeid zijn met de financiële vergoeding per asielzoeker voor gemeenten, gespecificeerd per gemeente voor 2013.

# de Volkskrant

Voor de overige heeft het COA de weigering van het Wob-verzoek om openbaarmaking van de overeenkomsten en de huurkosten per asielzoekerscentrum gehandhaafd. Het COA geeft hiervoor de volgende argumenten:

1. De overeenkomsten bevatten bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Gelet op de imperatieve formulering van dit artikel worden de overeenkomsten niet openbaar gemaakt.
2. De verzochte (huur)overeenkomsten bevatten tevens financiële gegevens die het resultaat zijn van door het COA met de desbetreffende partijen gevoerde onderhandelingen. Deze gegevens hebben betrekking op de economische en financiële belangen van het COA en de desbetreffende partijen.
3. Daarnaast worden de desbetreffende partijen door openbaarmaking onevenredig benadeeld. Wanneer de (huur)overeenkomsten openbaar zouden worden gemaakt, kan daaruit worden afgeleid hoe de desbetreffende partijen zich opstellen tijdens onderhandelingen en onder welke voorwaarden zij contracteren.

## GRONDSLAGEN VOOR HET BEROEP

1. Het openbaar maken van de totale kosten en de totale kosten per kostensoort inzake overeenkomsten die zijn afgesloten met partijen (overzichtslijst bijlage 1 beslissing op bezwaar) in de periode 2012 tot en met 2014.

In de beslissing op bezwaar weigert het COA met een beroep op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, en artikel 10 tweede lid, aanhef en onder b en g, van de Wob openbaarmaking van de overeenkomsten als verzocht. De Volkskrant volgt deze argumentatie. Ik ben wel van mening dat het totaal bedrag van de afgesloten overeenkomsten openbaar gemaakt kan worden als mede de totaal bedragen per kostensoort. Uit een totaal gedrag kunnen geen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering en het productieproces van de desbetreffende partijen, en met betrekking tot de onderhandeling tussen het COA en de desbetreffende partijen.

In het Wob-verzoek van 13 oktober 2014 is geen periode vermeld. In het bezwaarschrift is ingegaan op de financiële verantwoording 2013, omdat dit als enige document was aangetroffen. De Volkskrant wil graag inzicht krijgen in de kosten van de jaren 2012 tot en met 2014.

2. Het openbaar maken van een overzichtslijst van overeenkomsten met bijbehorende kostensoort van het jaar 2012 en 2014.

Bij de beslissing op bezwaar is een overzichtslijst openbaar gemaakt van overeenkomsten met bijbehorende kostensoort van het jaar 2013 (overzichtslijst bijlage 1 beslissing op bezwaar). Zowel bij het besluit op het Wob-verzoek als bij de beslissing op bezwaar zijn documenten openbaar gemaakt die inzicht geven in de kosten van 2013. Volkskrant zou graag inzicht willen krijgen in de overeenkomsten die zijn afgesloten in het jaar 2012 en 2014, met bijbehorende kostensoort. In het Wob-verzoek van 13 oktober 2014 is geen periode vermeld.

# de Volkskrant

3. Het openbaar maken van een overzichtslijst van de kosten van de wekelijkse financiële toelage per asielzoekerscentrum en van de kosten die gemoeid zijn met de financiële vergoeding per asielzoeker voor gemeenten van het jaar 2012 en 2014.

Bij de beslissing op bezwaar zijn overzichtlijsten openbaar gemaakt van de kosten van de wekelijkse financiële toelage en van de kosten die gemoeid zijn met de financiële vergoeding per asielzoeker voor gemeenten voor 2013 (overzichtlijsten bijlage 2 en 3 beslissing op bezwaar). De Volkskrant wil graag inzicht hebben in de bovenstaande kosten voor het jaar 2012 en 2014. In het Wob-verzoek van 13 oktober 2014 is geen periode vermeld.

4. Overige punten uit het Wob-verzoek moeten openbaar worden gemaakt door het COA.

In het bezwaarschrift zijn punt 3, 6 en 8 uit het Wob-verzoek als voorbeeld genomen om duidelijk te maken dat de financiële verantwoording 2013 geen nauwkeurige cijfers verstrekt en dat de cijfers uit deze verantwoording verder gespecificeerd kunnen worden, zoals gevraagd in het verzoek. Alleen deze informatie – punt 6 en 8 - is openbaar gemaakt. De overige punten uit het Wob-verzoek zijn niet heroverwogen.

In de beslissing op bezwaar is deze informatie openbaar gemaakt door middel van overzichtlijsten. Ik wil graag dat de volgende informatie openbaar wordt gemaakt voor de jaren 2012 tot en met 2014:

- Een overzichtslijst met de kosten die gemoeid zijn met verstrekkingen gedurende opvang in een opvangvoorziening zoals vermeld in artikel 9, eerste lid, van de Wet regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdeling 2005, gespecificeerd per asielzoekerscentrum, in de periode 2012-2014.
- Een overzichtslijst van de kosten van de levering van goederen aan asielzoekers, gespecificeerd per asielzoekerscentrum, in de periode 2012-2014.
- Een overzichtslijst van de kosten van maaltijden in centra waarin bewoners niet in de gelegenheid zijn deze zelf te verzorgen, zoals vermeld in artikel 14, achtste lid, van de Wet regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdeling 2005, gespecificeerd per asielzoekerscentrum, in de periode 2012-2014.
- Een overzichtslijst van de kosten van begeleiding in asielzoekerscentra, gespecificeerd per asielzoekerscentrum, in de periode 2012-2014.
- Een overzichtslijst van de kosten die gemoeid zijn met het bouwen van nieuwe asielzoekerscentra, in de periode 2012-2014.

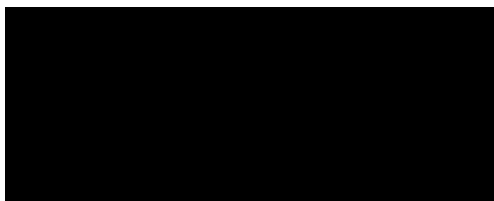
Indien de totaal bedragen per kostensoort (zie bovenstaand punt 1) leidt tot openbaarmaking van dezelfde informatie als bij dit punt, dan is eenmaal verstrekken van informatie voldoende. Indien specificeren per asielzoekerscentrum niet mogelijk is, dan is het openbaar maken van het totaal bedrag voldoende.

# de Volkskrant

## CONCLUSIE

Op grond van het bovenstaande ben ik van mening dat het COA ten onrechte gedeeltelijk het bezwaar ongegrond heeft verklaard. Ik verzoek u daarbij dan ook dit beroep gegrond te verklaren, en; de uitspraak van het COA van 21 april 2015 met referentie 15u.000532 te vernietigen, en; te besluiten dat de verzochte documenten overeenkomstig dit beroepschrift alsnog openbaar moeten worden gemaakt.


Hoogachtend namens de Volkskrant,



Onderzoeker de Volkskrant



## Bijlagen:

1. Beslissing op bezwaar 21 april 2015
2. Machtiging de Volkskrant 
3. Wob-verzoek de Volkskrant 13 oktober 2014
4. Besluit op Wob-verzoek 17 december 2014
5. Bezwaarschrift de Volkskrant 22 januari 2015

**VOLMACHT**  
De Volkskrant B.V.

7 MEI 2015

INGEKOMEN

De ondergetekende:

De Volkskrant B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te (1018 LL) Amsterdam aan de Jacob Bontiusplaats 9, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer F.C.R. Campagne ("Volmachtgever");

verleent hierbij de volgende volmacht:

1. Deze volmacht wordt verleend aan [REDACTED], geboren te [REDACTED] op [REDACTED] wonende aan [REDACTED] ("Gevolmachtigde"). Gevolmachtigde is werkzaam bij Volmachtgever als WOB onderzoeker.
2. Deze volmacht is beperkt en omvat uitsluitend de volgende handelingen van Volmachtgever, voor zover niet in strijd met de wet of met de statuten van Volmachtgever:
  - a. Het namens Volmachtgever doen van verzoeken in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur alsmede het namens Volmachtgever verrichten van alle (rechts)handelingen en doen van alle medelingen welke de Gevolmachtigde in verband daarmee nodig acht waaronder het verrichten van (rechts)handelingen en het doen van medelingen in het kader van bezwaar-, beroep- en hoger beroepprocedures.
3. Volmachtgever is te allen tijde bevoegd om deze volmacht te wijzigen of in te trekken. Deze volmacht eindigt op het moment dat de overeenkomst tussen Volmachtgever en de Gevolmachtigde, om welke reden dan ook, eindigt.
4. Volmachtgever verliest door het verlenen van deze volmacht niet de bevoegdheden die zijn genoemd in deze volmacht.
5. Gevolmachtigde is niet bevoegd (ook niet in geval van haar ontstentenis of kortdurende verhindering), zonder voorafgaande toestemming van Volmachtgever, derden te machtigen om enige haar uit hoofde van deze volmacht toekomende bevoegdheid uit te oefenen. In geval van ontstentenis of kortdurende verhindering is uitsluitend Volmachtgever bevoegd tot vervanging van Gevolmachtigde.
6. De verhouding tussen de Volmachtgever en de Gevolmachtigde uit deze volmacht is uitsluitend onderworpen aan Nederlands recht.

ten bewijze waarvan deze volmacht overeenkomstig het hieronder bepaalde is ondertekend.

De Volkskrant B.V.

[REDACTED]  
de Persgroep Nederland B.V.  
namens deze F.C.R. Campagne  
Bestuurder  
Datum: 12 februari 2015

# de Volkskrant

de Volkskrant bv  
Jacob Bonifantplein 9  
1018 LL Amsterdam  
Postbus 1002  
1000 HA Amsterdam

Centraal Orgaan opvang asielzoekers  
t.a.v. Unit Staf/Juridische Zaken  
Postbus 3002  
2280 ME Rijswijk

SECTOR  
MAY 2015

INGEKOMEN

Amsterdam, 13 oktober 2014

Betreft: Indiening Wob-verzoek inzake financiering opvangcentra asielzoekers

Geachte heer/mevrouw,

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: COA) zorgt voor opvang, begeleiding en uitstroom van asielzoekers. Dit wordt gedaan door middel van veilige huisvesting, verstrekking van middelen van bestaan en met gericht programma's. Onlangs kwam in het nieuws dat een vakantiepark wordt ingezet als opvang voor asielzoekers.

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hier: Wob) verzoek ik u, namens de Volkskrant, om openbaarmaking van hieronder nader te specificeren informatie. Ik verzoek u om:

1. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de kosten die gemoeid zijn met het uitvoeren van de taken die opgelegd zijn aan het COA zoals die zijn vastgelegd in artikel 3 van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers.
2. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de kosten die gemoeid zijn met verstrekkingen gedurende opvang in een opvangvoorziening zoals vermeld in artikel 9, eerste lid, van de Wet regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdeling 2005, gespecificeerd per asielzoekerscentrum.
3. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de huurkosten van asielzoekerscentra, gespecificeerd per asielzoekerscentrum.
4. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de kosten van de levering van goederen aan asielzoekers, gespecificeerd per asielzoekerscentrum. U kunt onder meer denken aan het leveren van beddengoed en de eerste inrichting van de kamer aan asielzoekers.
5. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de kosten van maaltijden in centra waarin de bewoners niet in de gelegenheid zijn deze zelf te verzorgen, zoals vermeld in artikel 14, achtste lid, van de Wet regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005, gespecificeerd per asielzoekerscentrum.



## de Volkskrant

6. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de kosten van de wekelijkse financiële toelage, zoals vermeld in artikel 14, tweede, derde en vierde lid, van de Wet regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën 2005, gespecificeerd naar de kosten ten behoeve van voedsel, en ten behoeve van kleding en andere persoonlijke uitgaven, gespecificeerd per asielzoekerscentrum.
7. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de kosten van begeleiding in asielzoekerscentra, gespecificeerd per asielzoekerscentrum.
8. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de kosten die gemoeid zijn met de financiële vergoeding per asielzoeker die ontvangen wordt door gemeenten, gespecificeerd per gemeente.
9. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de kosten die gemoeid zijn met bouwen van nieuwe asielzoekerscentra.
10. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de overeenkomsten die zijn afgesloten met derden om de taken uit te kunnen voeren zoals die zijn vastgelegd in artikel 3 van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers.
11. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de overeenkomsten die zijn gesloten met derden om huisvesting, levering van goederen, voorziening in maaltijden, uitbetaling van weegeld en begeleiding mogelijk te maken.
12. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de verleende subsidies aan het COA. U kunt denken aan onder meer subsidies van Europees vluchtelingenfonds van de Europese Unie en het ministerie van Veiligheid en Justitie.

Met mijn verzoek doel ik op alle contracten, berekeningen van bedragen, declaraties, analyses, onderzoeken, aanbiedingsbrieven, verkenningen, meldingen, brieven, rapportages, notities, adviezen, verslagen, gespreksverslagen, memo's, agenda-afspraken, nota's, e-mails, foto-/film-/audio-/video-materiaal of anderszins gewisselde documenten in het kader van dit onderwerp. Het gaat mij om alle versies, zoals bij u of onder u aanwezig. Ik wijs u erop dat de wetgever verlangt de documenten ruim te interpreteren en ik verzoek u dan ook ruimhartigheid aan de dag te leggen.

In alle gevallen wordt gevraagd om een kopie. U mag de documenten zowel digitaal als op papier doen toekomen. Indien het origineel voorhanden is dan heeft verstrekking in digitale vorm onze voorkeur, voor het overige in de vorm van een papieren kopie. Indien u voornemens bent kosten te berekenen dan vraag ik u mij vooraf hierover te berichten met een inschatting van de kosten.

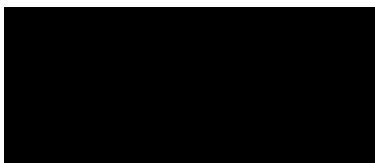
# de Volkskrant

Indien u onverhoopt enkele passages of zelfs hele documenten willen beperken of weigeren dan verzoek ik u dit per handeling, per document, of per passage goed te motiveren. Indien u besluit om bepaalde documenten te weigeren vraag ik subsidiair om een samengevatte versie te verstrekken. Indien het document in zijn integrale vorm geweigerd wordt moet actief onderzocht worden of een ambtelijk beperkte versie wel verstrekbaar is. Bij dezen wil ik alvast benadrukken dat de uitzonderingsgrond privacy alleen het privé handelen van natuurlijke personen mag afschermen.

Daar waar documenten zich niet onder u bevinden, verzoek ik u zonder oprekken van termijnen doorgeleiding van dit verzoek naar dat andere orgaan. Mocht dat inderdaad gebeuren dan ontvang ik daar graag een afschrift van.

Voor zover nodig beroep ik mij op de Wet openbaarheid van bestuur. Ik zie uit naar de spoedige overhandiging van de documenten. Deze brief is per post verstuurd op 13 oktober 2014. Mocht dit verzoek onduidelijk zijn voor u dan ben ik bereikbaar voor overleg.

Hoogachtend namens de Volkskrant,





Centraal Orgaan opvang asielzoekers

postbus 3002, 2280 ME RIJSWIJK

De Volkskrant

t.n.v. [redacted]

postbus 1002

1000 BA AMSTERDAM

Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Unit Staf /JZ

Sir Winston Churchilllaan 366a

2285 SJ RIJSWIJK

telefoon 088-7157000

fax 088-7157272

postadres postbus 3002

2280 ME RIJSWIJK

RECEIVED  
1 MEI 2014

datum	17 december 2014	inlichtingen bij
onderwerp	Besluit inzake uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	telefoon
ons kenmerk	Unit Staf/ES/14u 002260	e-mail
uw brief	13 oktober 2014	bijlage(n)



Geachte [redacted],

Bij schrijven van 13 oktober 2014 heeft u op grond van de Wet openbaarheid bestuur (Wob) bij het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) - kort samengevat - een verzoek om informatie "over de kosten die genoemd zijn met het uitvoeren van de taken die opgelegd zijn aan het COA" ingediend.

U heeft in het bijzonder gevraagd om een kopie van c.q. inzage in documenten betreffende:

1. *kosten die genoemd zijn met het uitvoeren van de taken van het COA als bedoeld in artikel 3 van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers;*
2. *kosten die genoemd zijn met verstrekkingen gedurende opvang in een opvangvoorziening zoals vermeld in artikel 9, eerste lid van de Wet regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdeling 2005 (RVA), gespecificeerd per asielzoekerscentrum;*
3. *huurkosten van asielzoekerscentra, gespecificeerd per asielzoekerscentrum;*
4. *kosten van de levering van goederen aan asielzoekers, gespecificeerd per asielzoekerscentrum;*
5. *kosten van maaltijden als bedoeld in artikel 14, achtste lid RVA in centra waarin de bewoners niet in de gelegenheid zijn deze zelf te verzorgen;*
6. *kosten van de wekelijkse financiële toelage, gespecificeerd naar de kosten ten behoeve van voedsel, en ten behoeve van kleding en andere persoonlijke uitgaven, gespecificeerd per asielzoekerscentrum;*
7. *kosten van begeleiding in asielzoekerscentra, gespecificeerd per asielzoekerscentrum;*
8. *kosten die genoemd zijn met de financiële vergoeding per asielzoeker die ontvangen worden door gemeenten, gespecificeerd per gemeente;*
9. *kosten die genoemd zijn met botven van nieuwe asielzoekerscentra;*

Correspondentie uitsluitend aan het postadres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief





10. overeenkomsten die zijn afgesloten met derden om de taken uit te kunnen voeren zoals vastgelegd in artikel 3 van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers;
11. overeenkomsten die zijn gesloten met derden om huisvesting, levering van goederen, voorziening in maaltijden, uitbetaling van weekegeld en begeleiding;
12. subsidies aan het COA (Europees vluchtelingenfonds, EU, Min VenJ);

Het COA bericht u hierbij als volgt.

De ontvangst van uw verzoek heeft het COA per brief van 5 november 2014 (kenmerk Unit Staf/RvD/14u.002050) aan u bevestigd. Daarbij is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 10 december 2014. Op 8 december 2014 heeft u het COA toestemming gegeven om de beslistermijn na 10 december 2014 te verlengen tot 17 december 2014. Deze afspraak is door het COA bij e-mailbericht van 8 december aan u bevestigd.

#### Juridisch kader

Artikel 110 van de Grondwet bepaalt dat de overheid bij de uitvoering van haar taak 'openbaarheid volgens regels bij wet te stellen' betracht. Deze regels zijn onder meer te vinden in de Wet openbaarheid van bestuur (hierna te noemen: 'Wob').

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek ingevilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

#### Besluit

Ik heb besloten gedeeltelijk aan uw verzoek deels tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht – voor zover ik daarover beschik – en voor zover deze informatie valt binnen de reikwijdte van de Wob, gedeeltelijk openbaar te maken.

Voor zover de gevraagde informatie u niet wordt verstrekt, wordt dit hieronder gemotiveerd.

#### Inventarisatie

Op basis van uw verzoek heeft een inventarisatie plaatsgevonden. Blij de inventarisatie zijn de volgende documenten aangetroffen.

- financiële verantwoording 2013. Deze wordt u verstrekt. In dit document zijn de antwoorden op de door u onder punt 1 t/m 9 gestelde vragen opgenomen. De jaarrekening van het COA maakt onderdeel uit van deze Financiële verantwoording. In de jaarrekening worden nauwkeurige cijfers verstrekt over de zaken waar u in uw verzoek om vraagt (met uitzondering van de punten 10, 11 en 12).
- overeenkomsten (uw punt 10 en 11). Deze worden u niet verstrekt. Redengevend hiervoor is het volgende.



### Overwegingen

**Economische of financiële belangen van de Staat, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob.**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat.

Deze uitzonderingsgrond is onder meer aan de orde in gevallen waarin er sprake is van een privaatrechtelijke relatie tussen de overheid en een derde dan wel waarin de overheid voornemens is een privaatrechtelijke relatie aan te gaan.

Het gaat dan bijvoorbeeld om gevallen waarin een werk, dienst of levering door de overheid wordt aanbesteed zoals ook hier het geval is. In de totstandkomingsgeschiedenis van de Wob wordt aanbesteding door de overheid genoemd als het voorbeeld van een geval waar een beroep op dit artikel kan worden gedaan.

De documenten of delen van de documenten die het COA niet openbaar maakt zien dus ook op de financiële/economische belangen van de Staat. Het betreft in dit geval onder meer informatie over prijzen en kosten, al dan niet opgenomen in overeenkomsten tussen het COA en een derde. Openbaarmaking van deze informatie zou inzicht geven in de bedragen die zouden moeten worden geboden om een overeenkomst met het COA te krijgen. Dit leidt er toe dat potentiële particuliere gegadigden voor de vererving van een nieuw te openen locatie exact zullen weten onder welke omstandigheden en dus voor welke prijs het COA bereid is een overeenkomst aan te gaan, waardoor bedrijven in de toekomst hun biedingen op deze informatie kunnen afstemmen. Hierdoor zou de onderhandelingspositie van het COA in de toekomst ernstig kunnen verslechteren.

Gelet op het bovenstaande is het COA van oordeel dat de economische en financiële belangen van het COA zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom is besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

**Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de gevraagde informatie, zoals overeenkomsten, offertes of andere documenten met tarieven, prijzen en kosten zou het desbetreffende bedrijf onevenredig kunnen benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig kunnen bevoordelen. Door openbaarmaking van deze gegevens zou namelijk de concurrentiepositie van het desbetreffende bedrijf kunnen verslechteren en het bedrijf op achterstand zetten bij aanbestedingen ten opzichte van haar concurrenten.

Bedrijven moeten er dan ook op kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van hiervoor genoemde onevenredige benadeling dan wel onevenredige bevoordeling vindt het COA hier daarom zwaarder wegen dan het algemene belang van



openbaarmaking.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

**Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad, artikel 11, eerste lid, van de Wob.**

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden onder meer verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies en adviezen met de daartoe aangevoerde argumenten.

U kunt in dit geval bijvoorbeeld denken aan interne documenten waarin de diverse offertes worden beoordeeld en diverse concepten van documenten.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beeldvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is volgens de wetgeschiedenis "de bescherming van de vrije meningsuiting, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten."

Ambtenaren moeten dus in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Gelet hierop verstrekt het COA geen informatie over persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Het COA acht het voorts niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Het COA ziet daarnaast dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Indien er in bovengenoemde documenten feiten staan die zodanig verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien, maakt het COA deze dan ook informatie niet openbaar.

Ten aanzien van het onder punt 12 gevraagde geldt dat deze gegevens reeds openbaar zijn en bijvoorbeeld zijn terug te vinden op de website van het Agentschap SZW.

#### **Digitale gegevensverstrekking**

U heeft in uw verzoek aangegeven dat digitale verstrekking van de openbaar of gedeeltelijk openbaar te maken documenten tot de mogelijkheden behoort. Bijgaand ontvangt u daarom een geheugenstick met daarop de openbaar of de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten.



COA **Centraal Orgaan opvang asielzoekers**

Dit besluit en de hiermee openbaar gemaakte informatie worden op [www.coa.nl](http://www.coa.nl) geplaatst.

Hoogachtend,

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,  
bestuur,



dr. mr G.J.C.M. Bakker  
voorzitter van het bestuur

**Rechtsmiddelenclausule**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de voorzitter van het bestuur, t.a.v. Unit Staf, afdeling Juridische Zaken, Postbus 3002, 2280 ME Rijswijk. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

# de Volkskrant

de Volkskrant Lv  
Jacobs Werfplaats 1  
1018 LL Amsterdam  
Postbus 1002  
1000 HA Amsterdam

G.J.C.M. Bakker  
t.a.v. Unit staf, afdeling Juridische  
Zaken  
Postbus 3002  
2280 ME Rijswijk

SECTIE  
2015  
INGEKOMEN

Amsterdam, 22 januari 2015

Betreft: Indiening bezwaarschrift besluit Wob-verzoek inzake financiering opvangcentra  
asielzoekers

Geachte heer Bakker,

Namens de Volkskrant maak ik hierbij bezwaar tegen het besluit van 17 december 2014 met kenmerk Unit  
Staf/ES/14u002260 (bijlage 1). Het besluit strekt tot het verstrekken van de financiële verantwoording 2013  
van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: COA) en het niet verstrekken van overeenkomsten.

### *Procedure*

In het Wob-verzoek van 13 oktober 2014 inzake financiering opvangcentra asielzoekers (hierna: Wob-  
verzoek) is verzocht om openbaarmaking van informatie over de kosten die gemoeid zijn met de opvang,  
begeleiding en uitstroom van asielzoekers (bijlage 2). De ontvangst van het Wob-verzoek is per brief  
bevestigd door het COA op 15 november 2014 met kenmerk Unit Staf/rvD/14u.002050. Tevens is de  
beslistermijn verdaagd met vier weken tot 10 december 2014. Op 8 december 2014 is contact opgenomen  
met de heer Schaakxs over de afhandeling van het Wob-verzoek. Door de heer Schaakxs is gevraagd om de  
beslistermijn te verlengen tot 17 december 2014. Deze afspraak is bevestigd per mail op 8 december 2014  
door de Volkskrant. Op 17 december 2014 is het besluit per post verstuurd.

### *Bezwaar*

In uw brief stelt u samengevat dat documenten, overeenkomsten (punt 10 en 11 uit Wob-verzoek), niet  
openbaar gemaakt kunnen worden voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of  
financiële belangen van de Staat, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het  
voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke  
personen of rechtspersonen dan wel van derden, en voor zover persoonlijke beleidsopvattingen zijn  
opgenomen. Meer in detail betrof uw motivatie als volgt.

1. *Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van –onder meer- de Staat. De documenten of delen van de documenten die het COA niet openbaar maakt zien op de financiële/economische belangen van de Staat. Het betreft in dit geval onder meer informatie over prijzen en kosten, al dan niet opgenomen in overeenkomsten tussen het COA en derden.*



## de Volkskrant

*Openbaarmaking van deze informatie zou inzicht geven in de bedragen die zouden moeten worden geboden om een overeenkomst met het COA te krijgen. Hierdoor zou de onderhandelingspositie van het COA in de toekomst ernstig kunnen verslechteren.*

- 2. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Openbaarmaking van de gevraagde informatie, zoals overeenkomsten, offertes of andere documenten met tarieven, prijzen en kosten zou het desbetreffende bedrijf onevenredig kunnen benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig kunnen bevoordelen. Bedrijven moeten er dan ook op kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft.*
- 3. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ambtenaren moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Indien er in bovengenoemde documenten feiten staan die zodanig verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien, maakt het COA deze informatie dan ook niet openbaar.*

Ik ben van mening dat bovenstaande documenten wel (gedeciseerd) openbaar gemaakt kunnen worden. Ik licht dit toe. De onderstaande argumenten zijn genummerd. De volgorde van de argumenten komt overeen met de uitzonderingsgronden zoals hierboven vermeld. Bijvoorbeeld, onderstaand punt 1, geeft argumenten tegen het uitzonderingsgrond artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob.

- 1. De overeenkomsten (punt 10 en 11 uit Wob-verzoek) worden niet door u verstrekt vanwege de economische of financiële belangen van de Staat. Ik ben van mening dat de overeenkomsten (gedeciseerd) openbaar gemaakt kunnen worden.  
U stelt in uw brief dat openbaarmaking van overeenkomsten inzicht zou geven in de bedragen die zouden moeten worden geboden om een overeenkomst met het COA te krijgen. Ik neem aan dat niet alleen bedragen worden genoemd in een overeenkomst. Het geheel weigeren van een overeenkomst volstaat dus niet. Ook heelt u de overeenkomsten niet opgenomen in een inventarisatielijst. U moet per overeenkomst, per passage, afwegen of economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat zwaarder wegen dan het openbaar maken van de overeenkomst of passage.*

## de Volkskrant

Ook zijn de overeenkomsten niet met elkaar te vergelijken waardoor bedrijven in de toekomst hun biedingen kunnen afstemmen. Op basis van informatie uit de overeenkomsten is niet af te leiden onder welke omstandigheden, bijvoorbeeld voor welke bedrag, COA een overeenkomst aangaat. Ik geef een paar voorbeelden. De opvanglocaties verschillen van elkaar, in Leersum worden asielzoekers opgevangen in een voormalig revalidatiecentrum, in Maastricht worden zij opgevangen in een voormalige gevangenis, en in Venlo wonen asielzoekers in semi-permanente woonunits. De lengte van de overeenkomsten verschillen ook van elkaar. De opvanglocatie in Dronten is sinds 1994 in gebruik, de opvanglocatie in Landsrade is een tijdelijke opvang voor een periode van 1 jaar met een mogelijke verlenging, en de overeenkomst voor een opvanglocatie in Doetinchem is voor twee jaar afgesloten. Als laatste punt verschillen de type eigenaars, particulier of overheid, van de opvanglocaties. De opvanglocatie kan van een particulier zijn, zoals bij Oranjestad, of van de overheid, zoals de opvanglocatie in Doetinchem, deze overeenkomst is gesloten met de gemeente Doetinchem.

Daarnaast stelt u dat potentiële particuliere gegadigden voor de verwerving van een nieuw te openen locatie exact zullen weten onder welke omstandigheden en dus voor welke prijs het COA bereid is een overeenkomst aan te gaan. In mijn Wob-verzoek vraag ik niet alleen om openbaarmaking van overeenkomsten met betrekking tot huisvesting, maar bijvoorbeeld het leveren van maaltijden. Voor deze diensten is geen aparte redenering gegeven. Deze uitzonderingsgrond is niet voldoende toegelicht.

2. Op de grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Volgens de Memorie van Toelichting (blz. 36-38) is deze uitzonderingsgrond het meest algemeen en wordt toegepast als door het verstrekken van informatie andere belangen dan de overige belangen te zeer worden geschaad. Deze belangen zijn niet met name genoemd. Een beroep op deze uitzonderingsgrond mag er niet toe leiden dat voor een bestuursorgaan ongunstige informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Er is niet per document en/of per passage afgewogen of de informatie op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, openbaar gemaakt moest worden, althans in uw besluit mist deze afweging per passage. Jurisprudentie geeft aan dat een bestuursorgaan op dit grond niet de openbaarmaking van een volledig rapport mag weigeren, maar moet de belangenafweging per document en onderdeel daarvan gemaakt worden (bijvoorbeeld Raad van State, 24 april 2000, ECLI:NL:RVS:2000:AA5630).

U stelt dat door openbaarmaking van overeenkomsten de concurrentiepositie van het desbetreffende bedrijf kunnen verslechteren en het bedrijf op achterstand zetten bij aanbestedingen ten opzichte van haar concurrenten. Ik ben van mening dat overeenkomsten wel (gedeeltelijk) openbaar gemaakt kunnen worden. Ik verwijs u hiervoor naar bovenstaand punt 1.

## de Volkskrant

3. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. U stelt dat persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen in onder meer interne documenten waarin de diverse offertes worden beoordeeld en diverse concepten van documenten. In het Wob-verzoek is gevraagd om de overeenkomsten die gesloten zijn het met COA. Ik doel hierbij niet op concept versies. Het gaat mij om de uiteindelijke versies. Deze documenten betreffen naar alle waarschijnlijkheid geen persoonlijke beleidsopvattingen. Daarnaast is de hoeveelheid informatie die op grond hiervan weggelaten kan worden beperkt en kunnen niet hele documenten worden geweigerd.

In uw brief staat vermeld dat de financiële verantwoording en de overeenkomsten als enige zijn aangetroffen als documenten inzake het Wob-verzoek. Daarnaast stelt u dat de antwoorden op de door u onder punt 1 tot en met 9 gestelde vragen zijn opgenomen in de financiële verantwoording 2013. Volgens u worden in de jaarrekening nauwkeurige cijfers verstrekt over de zaken waar de Volkskrant om vraagt (met uitzondering van punt 10, 11 en 12). Ik ben van mening dat de financiële verantwoording 2013 niet een volledig antwoord geeft op het Wob-verzoek. Ik licht dit toe.

In het Wob-verzoek wordt gevraagd om financiële informatie gespecificeerd per asielzoekerscentrum, en/of gespecificeerd naar kosten, of gespecificeerd per gemeente, bijvoorbeeld:

1. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de huurkosten van asielzoekerscentra, gespecificeerd per asielzoekerscentrum.
2. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de kosten van de wekelijkse financiële toelage, zoals vermeld in artikel 14, tweede, derde en vierde lid, van de Wet regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën 2005, gespecificeerd naar de kosten ten behoeve van voedsel, en ten behoeve van kleding en andere persoonlijke uitgaven, gespecificeerd per asielzoekerscentrum.
3. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder u aanwezig over de kosten die gemoeid zijn met de financiële vergoeding per asielzoeker die ontvangen wordt door gemeenten, gespecificeerd per gemeente.

In de financiële verantwoording 2013 worden geen cijfers weergegeven gespecificeerd per asielzoekerscentrum en/of gespecificeerd naar kosten, of gespecificeerd per gemeente, hoewel dit wel wordt bevraagd in het Wob-verzoek, bijvoorbeeld:

1. Op pagina 75 van de financiële verantwoording 2013 staat vermeld dat 10.037.000 euro is uitgegeven aan huurkosten. In het Wob-verzoek in punt 3 is gevraagd om de huurkosten van asielzoekerscentra, gespecificeerd per asielzoekerscentrum. De financiële verantwoording specificeert de huurkosten niet naar asielzoekerscentrum. Daarnaast zijn geen argumenten in het besluit gegeven waarom de huurkosten per asielzoekerscentrum niet openbaar zijn gemaakt.

## de Volkskrant

2. In het Wob-verzoek wordt in punt 6 gevraagd om openbaarmaking van de kosten van de wekelijkse financiële toelage, gespecificeerd naar kosten ten behoeve voedsel, en ten behoeve van kleding en andere persoonlijke uitgaven, gespecificeerd per asielzoekerscentrum. Op pagina 66 en 78 van de financiële verantwoording 2013 staat vermeld dat 34.432.000 euro is ontvangen van ministerie van Veiligheid en Justitie voor de wekelijkse financiële toelage. Dit bedrag is niet gespecificeerd per kosten ten behoeve van voedsel, kleding en persoonlijke uitgaven, en gespecificeerd per asielzoekerscentrum. Aangezien dit bedrag bestaat uit bovengenoemde componenten, moet deze specificatie van de kosten aanwezig zijn bij het COA. Daarnaast zijn geen argumenten in het besluit gegeven waarom deze kosten niet gespecificeerd openbaar zijn gemaakt.
3. In het Wob-verzoek is gevraagd om de kosten die gemoeid zijn met de financiële vergoeding per asielzoeker die ontvangen wordt door gemeenten, gespecificeerd per gemeente in punt 8. Op pagina 66 en 78 van de financiële verantwoording 2013 staat vermeld dat 2.2255.000 euro is ontvangen van ministerie van Veiligheid en Justitie voor de uitkering aan gemeenten. Op pagina 78 staat beschreven dat de uitkeringen aan gemeenten drie regelingen betreffen: het faciliteitenbesluit opvangcentra, de OHBA en de OHVA. Via de laatste twee regelingen regelt het COA de vergoedingen aan gemeenten voor onderwijshuisvestingsbudgetten. In het Wob-verzoek is gevraagd om de kosten die gemoeid zijn met de financiële vergoeding per asielzoekers die ontvangen wordt door gemeenten, gespecificeerd per gemeente. 'En eerste is geen specificatie gegeven per gemeente, en is ook geen argumentatie gegeven waarom deze specificatie achterwege is gebleven. Daarnaast is de totale uitkering aan gemeenten verstrekt in plaats van een specificatie van de financiële toelage die de gemeente ontvangt per asielzoeker.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dit bezwaar gegrond te verklaren en te beslissen dat de verzochte documenten overeenkomstig dit bezwaarschrift alsnog openbaar gemaakt moeten worden.

Hoogachtend namens de Volkskrant,

